

Отзыв

официального оппонента на диссертацию

Карапетовой Ирины Николаевны

«Особенности национальных версий международных женских журналов»

по научной специальности 10.01.10 Журналистика на соискание
ученой степени кандидата филологических наук

Соискателем представлена к защите весьма интересная и очень актуальная для современной теории и практики журналистики тема. Это женские журналы. Автор изучает также жизнь в читательских предпочтениях американской, английской и французской версий международных журналов «Vogue» и «Cosmopolitan» за 2011-2014 гг. Эти журналы, точнее их русские версии, довольно широко распространены в нашей стране, особенно в мегаполисах. Они давно не просто занимают место в досуге особ женского пола многих стран мира, эти журналы стали реальным индикатором качества гендерного общественного мнения и аналогичного сегмента общественного сознания. Автор сознательно выбрал историко-сопоставительную типологическую позицию, потому что такой подход дает простор для социокультурного анализа трех главнейших современных языковых культур.

Двухчастная диссертация интересная не только выбором темы. Мы видим, что это практически два автономных исследования на одной эмпирической базе. Первая глава – концентрированный по емкости научных гипотез и авторского комментария анализ главных современных направлений трех советских типологических научных школ. Это направление зародилось в Ростовском университете на конференциях профессора Корнилова Е.А. в конце 70-х гг. и потом продолжило естественное развитие в Московском и Санкт-Петербургском университетах. И автор диссертации совершенно справедливо утверждает, что отличие наполнения типологических школ в главных российских университетах, Московском и Санкт-Петербургском, не лучше и не хуже, у них одна методологическая основа, просто несколько отличаются подходы и технологии.

Петербургская журналистская школа характеризует типологию как «метод установления идентичности системы на основе ее деления и последующей группировки компонентов при помощи обобщенной модели с целью сравнительного изучения признаков, связей, функций», а классификацию – как «систему соподчиненных понятий, мерееологических или таксономических делений, используемых для установления связей между классами объектов» (с.12).

Поэтому первая глава «Женский журнал как тип периодического издания» посвящена типологическому описанию главных характеристик трех

национальных версий двух знаменитых журналов. И в тексте главное не отличие научных школ университетов друг от друга, а создание точных моделей этих женских изданий. Но для этого делается подробный сравнительный анализ самых разных типологических подходов. Мы здесь встречаем имена А.Акопова, В.Фарсобина, Б.Есина, В.Корконосенко и многих других ученых страны, принимавших участие в создании типологических технологий. Много отличий у каждой школы, но есть одна общая черта, все соглашаются в том, что аудитория – один из главных показателей в типологической науке.

Немного смущает в этой научной дискуссии по поводу метода исследования то, что упоминаются фамилии не самых больших, порой неизвестных ученых, не оставивших большого следа в науке о типологии. Нам казалось, что все диалоги и научные споры на эту тему должны начинаться с имен общепризнанных лидеров двух школ М.В.Шкондина, Л.Л.Ресянянской и питерца Б.Я.Мисонжникова, стоявших у ее истоков и сформировавших главный блок принципиально важных положений и признаков.

Далее автор подробно анализирует такие журналы, аккуратно селекционирует их на качественные и массовые, подчеркивая что такой тип журналов в Соединенных Штатах национально ориентирован на свою аудиторию. Интересно замечание автора о том, что в США количество журналов продолжает расти. Анализ современной журнальной периодики автором и деление ее на более мелкие подгруппы сделан корректно и он вполне убедителен, мы в этом видим одно из достижений работы. Анализ американской периодики очень подробный и многоуровневый и более того, в нем можно найти интересные расчеты эффективности интеллектуальных журналов.

Но изучение проблем и типологических характеристик женских журналов все же занимает больше места. Автор утверждает, что российские исследователи, в отличие от американских, к женским изданиям относят намного больше журналов. И аргументы приводятся очень убедительные. Нам кажется, что не стоит так открыто опираться на полевые материалы и наблюдения одного из малоизвестных в этой области авторов, тем более что автор сам говорит, в основе ее поисков лежат идеи Л.Г.Свитич. Ее прорывная идея лежит в описании женских электронных журналов и об этом надо было сказать особо. Это было бы понятно, если бы на этой основе родились новые идеи. Проще обратиться к систематизации Луизы Григорьевны Свитич. Или это важно для увеличения количества исследователей в диссертации? Иногда при чтении диссертации появляются такие ощущения, что несколько новых фамилий появились только для улучшения статистики работы. Мы не говорим плохо об этих исследователях. Просто их работы вторичны.

Далее автор подробно исследует аудиторный показатель такого типа изданий. И нельзя не согласиться с выводом этого раздела, что с добавлением каких-то национальных деталей и особенностей этот показатель является важнейшим. Невозможно смоделировать универсальную типологическую систему, что-то национальное всегда не совпадает, но в основном такой подход работает почти как универсальный. Правда, иногда автор уходит в подробности, детали женских журналов, на время забывая, что главное – женский журнал сегодня – это прежде всего успешный бизнес, важны комментарии вот таких успешных технологических приемов издателей.

Очень точно в работе формулируется применительно к объекту исследования дефиниция инфотаймента, который представляет «из себя «нечто среднее между информированием и развлечением» (С.34). Логика этого распространенного журнального приема такого типа изданий позволяет сделать анализ целого среза таких и похожих журналов. Еще одно открытие этой работы заключается в том, что женщины в США более начитанны по сравнению с мужчинами. Мужчины там больше читают специальную литературу. Необычно для нашего уха прозвучало и то, что американские женщины более образованные, нежели мужчины. В нашей обыденной жизни сформировались довольно устойчивые стереотипы о американках и американцах. Будучи довольно требовательными читательницами, они даже способствовали созданию нового журнализма в гендерной журналистике. Но с приведенной статистикой не поспоришь. Социологи советского времени отмечали, что советские женщины могут в день посвятить чтению в 2,5 раза меньше, чем мужчины СССР. Но это статистика тридцатилетней давности.

Написана первая глава очень плотно, при аргументации своей гипотезы автор постоянно использует достижения не только отечественных исследователей, но и европейских и американских социологов.

Вторая глава «Женский журнал в системе периодических изданий США» выстроена совершенно по-иному. Если первая теоретически очень насыщена и сконцентрировала в себе все многие принципиально важные и интересные точки зрения, то вторая выстроена на анализе разных сторон эмпирического материала. Подробная история рождения женской журналистики предваряет этот раздел работы. Экскурс дается на точном социокультурном и историческом фоне США. Родина женской печати в США – Филадельфия и Бостон. Первый женский журнал выйдет здесь в 1792 г. автор совершенно справедливо утверждает, что при отсутствии рекламы журналы влачили довольно жалкое существование. В период гражданской войны в стране зарождается читательская аудитория.

Немецкий «Der Bazar» подсказал местным издателям создание журнала для женщин «Harper's Bazar». Но совпадение было внешним. Это был журнал более обширный по проблематике, он был и больше. Так как он

интересовался модой, то одновременно с американским тиражом в Европе выходил немецкий и французские варианты. Так появился первый опыт появления первого интернационального издания. Потом этот журнал перейдет к Херсту и станет толстым гляцевым журналом. Конец 19 в. Станет пиком женской периодики, вскоре появится «Cosmopolitan» и «Vogue».

В этой главе Карапетовой И.Н. достаточно подробно составлена история женской печати, много нового, интересного. Но она уступает первой главе в точной научной концепции. Там было много уязвимо, спорного, но многочисленные аргументы с разными точками зрения делали ее очень динамичной, насыщенной различными подходами к изучению предмета. Однако следует принять вторую главу, потому что она тоже выполнила свою задачу и дала представление об истории женской печатной периодики. Выводы тоже соответствуют авторской гипотезе, заявленной во введении.

Только вот в истории этой печати от внимания исследователя выпал один, на наш взгляд, важный эпизод истории. Почему вы старательно пропустили эту журналистику в период американской депрессии?

И зачем вам нужно было анализировать так подробно статистику рекламы?

Во второй главе вы не пытались вместо перечисления информационной структуры журналов, проанализировать жанры на уровне текстов. Тип сюжетов обогатил бы работу. А перевести контент можно было в Гугле, нам же не стиль изложения важен, а сюжет, определяющий главные характеристики жанра.

Диссертация И.Н.Карапетовой представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, которая вполне соответствует всем требованиям, установленных для кандидатских диссертаций в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №142.

Главные положения и результаты исследования отвечают требованиям квалификационной специальности.

Диссертант, Ирина Николаевна Карапетова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Официальный оппонент, доктор филологических наук (10.01.10 – Журналистика), профессор кафедры русской литературы и издательского дела.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»
ул. Заки Валиди, д.32, каб. 407,
кафедра русской литературы и издательского дела БашГУ
8 (347) 273-67-26

Пугачев Валерий Вениаминович
Индекс: 450078, почтовый адрес: г.Уфа, ул. Айская, 62-6
Тел. 8(987) 615 41 31,
e-mail: Walp1@yandex.ru

